



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1302/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju, OIB: 35688333718, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 9, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CENTAR BANKE d.d. u stečaju, OIB: 89296739230, Zagreb, Heinzelova 47A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-176 od 13. veljače 2025., kao i o žalbama razlučnog vjerovnika CENTAR BANKE d.d. u stečaju te dužnika FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-177 od 14. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika CENTAR BANKE d.d. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-176 od 13. veljače 2025.

II. Djelomično se odbija žalba dužnika FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju kao neosnovana te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-177 od 14. veljače 2025.:

- u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno da će se iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur namiriti razlučni vjerovnik FINE'SA Credos d.d. u iznosu od 52.724,14 Eur,

- u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen prijedlog stečajne upraviteljice dužnika obvezati razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d. na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 9.911,59 Eur.

III. Prihvaća se žalba razlučnog vjerovnika CENTAR BANKE d.d. u stečaju i djelomično se prihvaća žalba dužnika FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-177 od 14. veljače 2025.:

- u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno da će se iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur namiriti razlučni vjerovnik FINE'SA Credos d.d. u preostalom iznosu od 1.161,32 Eur,

- u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen prijedlog stečajne upraviteljice dužnika obvezati razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d. na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 497,71 Eur, te rješava:

a) Iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur postignute prodajom nekretnine dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, k.o. Samobor, zk.ul. 1960, k.č.br. 182 Livada Helena, površine 1825 m², namiruju se:

- Prioritetni troškovi drugooovrhovoditelja Centar banke d.d. u stečaju u iznosu od 663,31 Eur.

- Prioritetni troškovi (i ujedno troškovi unovčenja) ovršenika (i ujedno dužnika) FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju u iznosu od 497,71 Eur.

b) Nalaže se razlučnom vjerovniku Fines'a Credos d.d. uplatiti iznos od 663,61 Eur Centar banki d.d. u stečaju u roku od osam dana.

c) Nalaže se razlučnom vjerovniku Fines'a Credos d.d. uplatiti iznos od 497,71 Eur dužniku Fantazija sport d.o.o. u stečaju u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem od 13. veljače 2025. riješeno je:

„I. Iz kupovnine u iznosu od 58.051,00 Eur postignute prodajom nekretnine dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor u zk.ul. 6775, k.o. Samobor, i to PRAVO GRAĐENJA na kčbr. 176, 177, 178, 179, 175/2 169/1 i 174, upis. u zk.ul. 6773, k.o. Samobor, namiruju se troškovi stečajnog postupka u iznosu od 58.051,00 Eur.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja Financijska agencija izvršiti će s računa za uplatu kupovnine te posebnog računa za uplatu jamčevine isplatu iznosa iz toč. I. u iznosu od 58.051,00 Eur, identifikator nadmetanja: 47690, na način da će se dužniku FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju, OIB: 35688333718, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 9, isplatiti iznos od 58.051,00 Eur uplatom na račun (IBAN): HR8424080021100041769.“

2. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud navodi da se, prema obračunu troškova unovčenja predmeta razlučnog prava opisanog pod točkom I. izreke kojeg je dostavila stečajna upraviteljica, iz kupovnine u iznosu od 58.051,00 Eur imaju namiriti troškovi stečajnog postupka u navedenom iznosu. Stečajna upraviteljica pobliže je naznačila da se iz kupovnine imaju namiriti sljedeći izravni troškovi:

- trošak procjene u iznosu od 1.327,23 Eur,
- trošak po osnovi PDV-a u iznosu od 11.610,20 Eur,
- trošak po osnovi naknada za pravo građenja na građevinskom zemljištu za razdoblje od 2014. – 2024. u iznosu od 88.576,60 Eur.

Nadalje, stečajna upraviteljica je naznačila da se iz kupovnine imaju namiriti i sljedeći neizravni troškovi:

- iznos od 16,12 Eur po osnovi pečata, javnog bilježnika, pristojbi,
- iznos od 338,51 Eur po osnovi bankarskih troškova,
- iznos od 4.301,87 Eur po osnovi troškova knjigovodstva,
- iznos od 6.020,62 Eur po osnovi bruto nagrade stečajnom upravitelju.

Prvostupanjski sud je razmotrio priloženi obračun troškova unovčenja i prigovore razlučnog vjerovnika Centar banke d.d. te je utvrdio sljedeće:

U odnosu na istaknuti trošak po osnovi naknade za pravo građenja na građevinskom zemljištu za razdoblje od 2014. – 2024. sud je utvrdio da je stečajni dužnik do prodaje prava građenja opisanog u izreci ovog rješenja bio nositelj predmetnog prava građenja. Navedeno pravo građenja uspostavljeno je na temelju Ugovora o osnivanju prava građenja od 30. prosinca 2009. i Zaključka Grada Samobora od 13. veljače 2009. Sud je izvršio uvid u navedeni ugovor te je utvrđeno da je isti sklopljen na rok od 50 godina, da nije raskinut te da se istim nositelj prava građenja obvezao vlasniku zemljišta Gradu Samoboru plaćati naknadu u iznosu od 1,35 kn po m² godišnje, uz povećanje svake godine za indeks potrošačkih cijena u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Stečajna upraviteljica je istaknula da troškovi po osnovi naknade za pravo građenja za razdoblje od 2014. – 2024. ukupno iznose 88.576,60 Eur i da je sukladno svojoj obvezi da vodi računa o obvezama nastalim tijekom stečajnog postupka, u svojim izvješćima navodila točan iznos svake stavke obveze koja je nastala. Nadalje, stečajna upraviteljica je istaknula da se samim navođenjem dospjele obveze u svakom izvješću prekida zastara jer je na taj način priznata. Račune izdane od Grada Samobora stečajna upraviteljica je dostavila u spis čime je vjerodostojno dokumentirala obveze dužnika po osnovi naknade za pravo građenja na građevinskom zemljištu u iznosu od 70.788,85 Eur. Radi se o obvezama koje izravno terete predmet razlučnog prava pa je ispravan zaključak stečajne upraviteljice prema kojem navedeni trošak u stopostotnom iznosu tereti predmet prodaje te se ima namiriti sukladno čl. 164.a, st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), dakle u redosljedu prije tražbine razlučnog vjerovnika. Suprotno prigovoru razlučnog vjerovnika, iz navedenih računa je razvidna i naznaka indeksa potrošačkih cijena za svako razdoblje za koje se pojedini računi odnose. U odnosu na istaknuti prigovor zastare navedenih potraživanja sud smatra pravilnim stav stečajne upraviteljice prema kojem izdani računi nisu u zastari jer ih je stečajna upraviteljica, u skladu sa svojim obvezama da vodi računa o svim obvezama nastalim tijekom stečajnog postupka, priznavala u svojim izvješćima navodeći iznos svake obveze, pa tako i obveze po Ugovoru o pravu građenja. Na taj način, dakle, navođenjem dospjele obveze u svakom izvješću koje se javno objavljuje, navedena obveza se priznaje te se, posljedično tome, zastara prekida. Slijedom navedenog, iznos od najmanje 70.788,85 Eur (iznos koji je stečajna upraviteljica dokumentirala računima) predstavlja trošak koji izravno tereti predmet unovčenja te se ima namiriti u redosljedu prije tražbine razlučnog vjerovnika Centar banke d.d. U odnosu na prigovor razlučnog vjerovnika da dužnik ne snosi teret obveze plaćanja PDV-a sud, kao i stečajni upravitelj, zaključuje da je stečajni dužnik upisan u registar obveznika PDV-a pa je dužan obračunati i uplatiti PDV koji se izdvaja iz kupovnine, a sve sukladno čl. 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22, 33/23, 114/23, 35/24 i 152/24; dalje: ZPDV). Naime, u ovom slučaju došlo je do prijenosa prava građenja te bi se tek prijenos vlasništva zgrade izgrađene na temelju prava građenja smatrao oporezivim prometom, a čime bi bio ispunjen preduvjet za primjenu čl. 40. ZPDV-a. Stečajna upraviteljica je navela da je u ovom stečajnom postupku unovčena ukupna vrijednost stečajne mase u iznosu od 111.936,46 Eur od čega se na predmetno pravo građenja odnosi 58.051,00 Eur

odnosno 51,86%. Nadalje, stečajna upraviteljica je istaknula kako se troškovi unovčenja koji terete pravo građenja s udjelom od 51,86% (neizravni troškovi) odnose na trošak pečata, javnog bilježnika, pristojbi u iznosu od 16,12 Eur, bankarske troškove u iznosu od 338,51 Eur, trošak knjigovodstva u iznosu od 4.301,87 Eur, te bruto nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 6.020,62 Eur. Navedeni obračun troškova sud je prihvatio jer ga je stečajna upraviteljica vjerodostojno i transparentno prikazala te je priložila i odgovarajuću dokumentaciju.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju. U žalbi obrazlaže zašto drži da iznos od 88.576,60 Eur po osnovi troškova naknada za pravo građenja na građevinskom zemljištu za 2014. - 2024. ne može biti obveza-trošak stečajne mase. Stečajna upraviteljica je bila dužna osporiti potraživanje Grada Samobora jer nije prijavljeno u stečaj u zakonskom roku za prijavu, jer je zastarjelo, jer nije poduzeta prisilna naplata potraživanja, jer je raskinut ugovor o građenju itd. Oспорava i obračunati trošak PDV-a u iznosu od 11.610,20 Eur jer je stečajna upraviteljica trebala primijeniti tzv. institut prijenosa porezne obveze na kupca koji je, prema uvjetima prodaje, dužan platiti i taj porez. I konačno, žalitelj se protiv i da snosi sljedeće troškove: iznos od 16,12 Eur po osnovi pečata, javnog bilježnika, pristojbi, iznos od 338,51 Eur po osnovi bankarskih troškova, te iznos od 4.301,87 Eur po osnovi troškova knjigovodstva.

4. Stečajna upraviteljica dužnika je u odgovoru na žalbu predložila odbiti je kao neosnovanu.

5. Pobijanim rješenjem od 14. veljače 2025. riješeno je: „I. Iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur/406.000,00 kn postignute prodajom nekretnine dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog suda Novom Zagrebu, k.o. Samobor, zk.ul. 1960, k.č.br. 182 Livada Helena, površine 1825 m², namiruje razlučni vjerovnik FINE`SA Credos d.d., OIB: 25686975671, Varaždin, Ulica Ivana Kukuljevića 25, u iznosu od 53.885,46 Eur/406.000,00 kn.

II. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja obvezati razlučnog vjerovnika FINE`SA Credos d.d., OIB: 25686975671, Varaždin, Ulica Ivana Kukuljevića 25, na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 10.409,30 Eur.“

6. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud navodi da je stečajna upraviteljica iznijela obračun troškova unovčenja predmetne nekretnine te je navela da se po osnovi troškova postupka imaju podmiriti izravni troškovi u iznosu od 497,71 Eur i neizravni troškovi u iznosu od 9.911,59 Eur od čega se iznos od 5.588,75 Eur odnosi na nagradu stečajnom upravitelju (sve detaljnije naznačeno u podnesku 3. prosinca 2024.). U konkretnom slučaju je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka. Pri tome je ovršni sud odredio ovrhu na nekretnini, odredio upis zabilježbe ovrhe, utvrdio je vrijednost predmeta ovrhe, donio zaključak o prodaji te je provedena i javna dražba. Naposljetku je Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, kao ovršni sud, donio rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-1653/2018 dana 8. srpnja 2021. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno dana 21. rujna 2021. Citiranim rješenjem o dosudi je razlučni vjerovnik oslobođen obveze polaganja kupovnine osim za iznos koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo

druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Navedenim rješenjem o dosudi ujedno je određeno da će po pravomoćnosti istog naložiti upis kupca (razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d.), kao vlasnika. Dakle, navedeni razlučni vjerovnik je predmetnu nekretninu stekao na temelju odluke suda koja je donesena u ovršnom postupku, a iz te odluke ne proizlazi da bi bio dužan vratiti dio kupovnine stečajnom sudu radi pokrića troškova stečajnog postupka. S obzirom da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno, ono nije izgubilo učinak te nema mjesta obvezivanju razlučnog vjerovnika na namirenje troškova stečajnog postupka. U takvim okolnostima ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju odnosno stečajnom dužniku ili stečajnoj masi, a stečajni upravitelj nema pravo u stečajnom postupku obračunati i naplatiti trošak nagrade te stečajni sud nije dužan, u tom slučaju, po službenoj dužnosti naložiti razlučnom vjerovniku plaćanje troškova unovčenja nekretnine (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024.). Pritom nije od utjecaja činjenica što se u ovom stečajnom postupku primjenjuje Stečajni zakon iz 1996. jer predmetnim rješenjem o dosudi stjecanje prava vlasništva razlučnog vjerovnika nije uvjetovano podmirenjem troškova stečajnog postupka, a stečajni sud, prema gore navedenom stavu, ne može odnosno nije dužan naložiti plaćanje troškova unovčenja. Nadalje, iz predmetnog rješenja o dosudi proizlazi obveza razlučnog vjerovnika da namiri troškove postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Međutim, kako se radi o prioritetnim troškovima ovršnog postupka u smislu čl. 113. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i dr.; dalje: OZ), o istim ne može odlučivati stečajni sud. Posljedično navedenom, a kako u ovom slučaju nema iznosa koji bi se izdvojio u stečajnu masu radi namirenja troškova unovčenja u smislu čl. 164.a st. 2. i čl. 170. SZ-a, valjalo je iz iznosa ostvarenog prodajom pristupiti namirenju razlučnog vjerovnika na temelju čl. 164.a st. 2. SZ-a. Sukladno tome, tražbina razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d. namiruje se u iznosu od 53.885,46 Eur. Pritom se napominje da se navedena tražbina razlučnog vjerovnika namiruje prebijanjem s tražbinom dužnika za isplatu kupovnine.

7. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju. U žalbi obrazlaže zašto drži da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem trebao namiriti njegov prioritetni trošak ovršnog postupka – sudske pristojbe u iznosu od 663,81 Eur / 5.000,00 kn.

8. Protiv tog rješenja žalbu je podnio i stečajni dužnik. Predlaže ovom sudu da po provedenom postupku preinači predmetnu odluku na sljedeći način:

- da se naloži razlučnom vjerovniku Fine'sa Credos d.d., po osnovi troškova određenih čl. 170. SZ-a uplatiti iznos od 10.409,30 Eur, te ih doznačiti na račun stečajnog dužnika Fantazija sport d.o.o. u stečaju;

- da se naloži razlučnom vjerovniku Fine'sa Credos d.d. uplatiti iznos od 663,61 Eur na ime prioritetnih troškova drugoovrhovoditelja Centar banke d.d. (prioritetni troškovi ovrhovoditelja Fine'sa Credos d.d. u iznosu od 1.189,22 Eur namiruju se prijebojem);

- da se iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur, postignute prodajom predmetne nekretnine namiruje razlučni vjerovnik FINE'SA Credos d.d., u iznosu od 41.623,33 Eur, što je razlika između kupovnine, prioritetnih troškova ovršnog

postupka I. i II. razlučnog vjerovnika, te troškova stečajnog postupka koje je dužan snositi razlučni vjerovnik sukladno čl. 170. SZ-a.

9. Razlučni vjerovnik Fine'sa Credos d.d. u odgovoru na žalbu predlaže odbiti je kao neosnovanu.

10. Ispitavši pobijano rješenje od 13. veljače 2025. na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je navedeno rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

11. Neosnovani su žalbeni navodi razlučnog vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju da je stečajna upraviteljica dužnika bila dužna osporiti potraživanje Grada Samobora jer nije prijavljeno u stečaj u zakonskom roku za prijavu, jer je zastarjelo, jer nije poduzeta prisilna naplata potraživanja, jer je raskinut ugovor o građenju itd. To iz razloga jer se ne radi o tražbini stečajnog vjerovnika već o obvezi stečajne mase, jer je stečajna upraviteljica, u skladu sa svojim obvezama da vodi računa o svim obvezama nastalim tijekom stečajnog postupka, ispostavljene račune Grada Samobora s te osnove u iznosu od najmanje 70.788,85 Eur, dakle, obveze po ugovoru o osnivanju prava građenja, priznavala u svojim redovnim izvješćima navodeći iznos svake pojedine obveze, te jer ugovor o osnivanju prava građenja nije bio raskinut. S potonjim u vezi valja dodati i da je ugovor o osnivanju prava građenja bio raskinut, kako to pogrešno ističe žalitelj, to bi značilo da se predmetno pravo građenja ne bi niti moglo prodati u ovom stečajnom postupku. Upravo suprotno tome, žalitelj tijekom stečajnog postupka nije predlagao stečajnoj upraviteljici raskid ugovora o osnivanju prava građenja nego je dostavio procjenu vrijednosti tog prava građenja u iznosu od 3.240.781,58 Eur, a, tek sada, nakon što se to pravo građenja prodalo za znatno manji iznos, neosnovano smatra da naknade za pravo građenja ne treba namiriti. S druge strane, navedena tražbina nije zastarjela jer je pravilno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da se navođenjem dospjele obveze u svakom izvješću koje se javno objavljuje, navedena obveza priznaje te se, posljedično tome, zastara prekida.

12. Već zbog tih razloga je pobijano rješenje o namirenju od 13. veljače 2025. pravilno i zakonito budući da je iznos postignute kupovnine od 58.051,00 Eur manji od iznosa od 70.788,85 Eur koji je s osnove naknada za pravo građenja stečajna upraviteljica dokumentirala računima, kako to pravilno navodi prvostupanjski sud.

13. Ipak, valja dodati da su neosnovani i ostali žaliteljevi navodi koji se odnose na trošak PDV-a u iznosu od 11.610,20 Eur, iznos od 16,12 Eur po osnovi pečata, javnog bilježnika, pristojbi, iznos od 338,51 Eur po osnovi bankarskih troškova, te iznos od 4.301,87 Eur po osnovi troškova knjigovodstva, jer u tom dijelu ovaj sud prihvaća sve navode prvostupanjskog suda sadržane u pobijanom rješenju i citirane u točki 2. ovoga obrazloženja, kao i navode stečajne upraviteljice sadržane u odgovoru na žalbu.

14. Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odlučeno kao pod točkom I. izreke.

15. Ispitavši pobijano rješenje od 14. veljače 2025. na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je navedeno rješenje djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

16. Iz točke II. izreke pravomoćnog rješenja o dosudi ovršnog suda od 8. srpnja 2021. proizlazi da se „kupac i ovrhovoditelj Finesa credos d.d., OIB 25686975671, Kukuljevićeva 25, 42000 Varaždin, oslobađa polaganja kupovnine osim za iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.“

17. Iz odredbe čl. 113. st. 1. t. 1. OZ-a proizlazi da se iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju prvenstveno, i to ovim redoslijedom: 1. troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji.

18. Zato je neosnovana žalba stečajnog dužnika u dijelu u kojemu se odnosi na iznos kupovnine koji premašuje iznos troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, u smislu citirane odredbe čl. 113. st. 1. t. 1. OZ-a, jer je citiranim dijelom rješenja o dosudi ovršnog suda pravomoćno utvrđeno da je „kupac i ovrhovoditelj Finesa credos d.d.“ oslobođen od polaganja tog dijela kupovnine, pa tako i troškova unovčenja iz čl. 170. SZ-a s tim u vezi. Nadalje, neosnovano stečajna upraviteljica u žalbi obrazlaže da ima pravo na nagradu i naknadu ostalih troškova unovčenja i kad je nekretnina prodana u ovršnom postupku, te se, s tim u vezi, prvostupanjski sud osnovano pozvao i na rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024.

19. No, nepravilno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da Centar banka d.d. u stečaju i stečajni dužnik nemaju pravo na naknadu troškova ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, u smislu citirane odredbe čl. 113. st. 1. t. 1. OZ-a. To iz razloga jer citiranim dijelom rješenja o dosudi ovršnog suda „kupac i ovrhovoditelj Finesa credos d.d.“ nije pravomoćno oslobođen od plaćanja tog dijela kupovnine, već, upravo suprotno, naznačeno je da će biti dužan naknaditi iznos troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Zato je nepravilno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da zbog toga jer „se radi o prioritetnim troškovima ovršnog postupka u smislu čl. 113. OZ-a, o istim ne može odlučivati stečajni sud“, jer bi u tom slučaju pobijano rješenje iz kojeg, u bitnom, proizlazi da je razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine u cijelosti (jer se namiruje njegova tražbina u cjelokupnom iznosu kupovnine) bilo u suprotnosti s citiranom točkom II. rješenja o dosudi ovršnog suda. Osim toga, odredbe čl. 164.a SZ-a treba teleološki tumačiti, imajući pritom u vidu i da je u konkretnom slučaju

prioritetni trošak ovršnog postupka u vidu plaćenih troškova vještaka radi procjene vrijednosti nekretnine ujedno i trošak unovčenja iz čl. 170. SZ-a.

20. Dakle, Centar banka d.d. u stečaju ima pravo na namirenje troška sudske pristojbe u ovršnom postupku u iznosu od 663,61 Eur, a stečajni dužnik ima pravo na naknadu troška vještaka radi procjene vrijednosti nekretnine u iznosu od 497,71 Eur, a na temelju koje procjene je utvrđena vrijednost nekretnine u ovršnom postupku (u smislu uvjeta prodaje), kako to proizlazi iz zaključka o prodaji ovršnog suda od 22. ožujka 2021.

21. I konačno, iako nije posve jasno iz rješenja Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici, od 9. ožujka 2022. je li njime ukinuto rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, od 3. prosinca 2021. u cijelosti, iz same činjenice da je njime nesporno ukinuta točka II. toga rješenja kojom je naloženo tamo kupcu i ovrhovoditelju Finesa credos d.d. da, među ostalim, uplati iznos radi namirenja predmetnog troška sudske pristojbe tamo ovrhovoditelja Centar banke d.d. u stečaju, proizlazi da je potrebno u ovom postupku naložiti razlučnom vjerovniku Finesa credos d.d. da namiri taj trošak Centar banki d.d. u stečaju. To posebice kada se uzme u obzir i dopis ovršnog suda od 15. listopada 2024. kojim je odgovorio na dopis Centar banke d.d. u stečaju od 11. listopada 2024.

22. Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odlučeno kao pod točkama II. i III. izreke.

Zagreb, 29. travnja 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30877-1c227**

Kontrolni broj: **0edcc-4cc63-59a47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.